

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

Medellín, 10 de abril de 2024

En el proceso ordinario laboral promovido por el señor **IVÁN DARÍO BENJUMEA VILLEGAS** contra la sociedad **EDATEL S.A.**, y donde también actúan en calidad de litis consortes necesarios por pasiva la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **AFP PROTECCIÓN S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de **EDATEL S.A.**

Solicitó la parte actora que:

“1. Que se declare que entre el señor IVAN DARIO BENJUMEA VILLEGAS y la empresa EDATEL S.A, existe un OTRO SI vigente que no ha sido modificado ni cancelado al contrato de trabajo, OTRO SI que inicio el día 1 de marzo de 2009 denominado beneficios a la carta y en virtud a que no ha sido cancelado ni modificado por las partes se declaré por parte de su despacho que se encuentra vigente.

2. Que se declare que dada la continuidad y reiterada entrega de dichos beneficios estos no pueden ser considerados como no constitutivos de salario y por el contrario deben de ser tenidos en cuenta en todas las cotizaciones a la seguridad social y prestaciones laborales del trabajador.

3. Que en virtud a la declaración de existencia y vigencia de ese OTRO SI la demandada debe pagar al demandante desde el año 2014 en adelante la cantidad de SETENTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS VEINTISEIS MIL DOSCIENTOS OCHO PESOS M/L. (\$ 72.626.208,00), más los intereses de mora a la fecha del fallo, discriminados de la siguiente manera:

Aporte Voluntario Pensión: \$3.262.800

Aporte Voluntario Pensión P- plus \$3.625.360

Aporte Voluntario Pensión C- plus \$3.625.360

Aporte Voluntario Pensión IC-plus \$435.040

Beneficio Aporte adicional al Plan Institucional: \$1.740.160

Beneficio para Educación-Plan Educativo: \$41.763.920

3. Que la compañía EDATEL S.A. en virtud a la declaratoria de que estos beneficios a la carta constituyen salario dada la continuidad en el pago debe pagar, por concepto de reajuste a las vacaciones dejadas de percibir la suma de TRES MILLONES CUATROCIENTOS

TRES MIL DOSCIENTOS NOVENTA PESOS M/L. (\$3.403.290,00). reajuste de las Vacaciones que nunca fueron pagadas desde el año 2009 más los intereses de mora indexados a la fecha del fallo.

4. Que la sociedad demandada debe pagar al señor IVAN DARIO BENJUMEA VILLEGAS, en virtud a la declaratoria de que los beneficios a la carta constituyen salario dada su continuidad en el pago por concepto de Cesantías un reajuste por valor de SEIS MILLONES OCHOCIENTOS SEIS MIL QUINIENTOS OCHENTA PESOS M/L. (\$6.806.580.00) dinero de cesantías que nunca han sido pagados desde el año 2009 más los intereses de mora indexados a la fecha del fallo.

5. Que la demandada en virtud al reajuste a las cesantías dejadas de pagar debe al Demandante por concepto de intereses a las cesantías la suma de OCHOCIENTOS DIECISEIS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS M/L. (\$816.789.00). mas lo intereses de mora indexados a la fecha del fallo.

6. Que el demandante en virtud a la Declaratoria de constitución de salario de los beneficios a la carta tiene derecho a recibir de la demandada por concepto de Reajuste a las primas de Servicios dejadas de percibir la suma correspondiente a SIETE MILLONES CIENTO CUARENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS NUEVE PESOS M/L. (\$7.146.909,00) por concepto de Reajuste desde el año 2009, más los intereses de mora indexados a la fecha del fallo.

7. Que la demandada debe pagar un día de salario por cada uno que se demore en el pago o consignación de las deudas laborales.

8. Que se condene en costas a la parte demandada.”

El Juzgado de conocimiento, Noveno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 18 de enero de 2023, DECLARÓ que los efectos del “OTRO SÍ” pactado entre las partes el 1° de marzo del año 2009 entre el señor IVÁN DARÍO BENJUMEA VILLEGAS y la sociedad EDATEL S.A., no se encuentra vigente.

En consecuencia, ABSOLVIÓ a EDATEL S.A., de todos los cargos formulados en su contra, e impuso las costas del proceso en la primera instancia a cargo del demandante y en favor de las demandadas en proporciones iguales, fijando como agencias en derecho la suma de \$290.000.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 8 de febrero de 2024, resolvió:

“PRIMERO: REVOCAR la sentencia de primera instancia de fecha 18 de enero de 2023 proferida por el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en cuanto a absolvió a la sociedad EDATEL S.A., de la pretensión relativa al reajuste de prestaciones sociales y el aporte obligatorio al sistema general de pensiones, para en su lugar, **DECLARAR** que al señor IVÁN DARÍO BENJUMEA VILLEGAS, le asiste derecho a un reajuste del 30% por los conceptos de auxilio de cesantías, y aporte obligatorio en pensiones, por el periodo comprendido entre el 1° de marzo de 2009 y el 31 de diciembre de 2013, declarándose parcialmente probada la excepción de prescripción respecto al reajuste deprecado por los demás conceptos tales como salarios, intereses a las cesantías, primas de servicios (legales o extralegales) y vacaciones, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: En consecuencia, de lo declarado en esta providencia, **SE CONDENA** a la sociedad EDATEL S.A., a reconocer y pagar al señor IVÁN DARÍO BENJUMEA VILLEGAS el mayor valor del auxilio de cesantías en el equivalente al 30% de lo que hubiese sido el salario base para la liquidación del auxilio de cesantías, causado entre el 1° de marzo de 2009 y el 31 de diciembre de 2013, esto es, sin la desalarización que operó a partir del 1° de marzo de 2009; el valor resultante deberá consignarse en el fondo de cesantías al que se encuentre afiliado, en el evento de encontrarse aún vigente la relación laboral, de lo contrario, deberá pagarse directamente al trabajador debidamente indexada.

Así mismo se **CONDENA** a EDATEL S.A., a pagar a favor del demandante el cálculo actuarial por el mayor valor del aporte a pensión no realizado, en el equivalente al 30% del ingreso base de cotización (IBC) mensual, por el cual debió haberse realizado el aporte, entre el 1° de marzo de 2009 y el 31 de diciembre de 2013, esto es, sin la desalarización que operó a partir del 1° de marzo de 2009; para cumplir con lo anterior, la sociedad EDATEL S.A. deberá solicitar a COLPENSIONES dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, la liquidación del cálculo actuarial correspondiente, y pagar las sumas adeudadas dentro de los 30 días siguientes a la notificación de tal liquidación, según lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

TERCERO: **CONFIRMAR** en lo demás la sentencia objeto de apelación de fecha 18 de enero de 2023 proferida por el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, según lo expuesto en precedencia.

También ha sido reiterativa la alta Corporación en manifestar que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandante, se traduce en el monto de las pretensiones denegadas por el veredicto que se intenta impugnar y, respecto del demandado, **como en el caso a estudio**, en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, en ambos supuestos,

teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado. En ambos eventos el valor del agravio debe ser igual o superior a **120 SMLMV**, es decir, **\$156.000.000**, para el **2024** (art. 86 del C. P. T. y de la S.S.).

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de **EDATEL S.A.**, en las condenas impuestas en esta instancia; respecto a la liquidación del cálculo actuarial del título correspondiente al mayor valor de los aportes pensionales dejados de pagar a **COLPENSIONES**, durante el periodo comprendido entre el 1° de marzo de 2009 y el 31 de diciembre de 2013, teniendo como IBC el salario devengado por el demandante mientras estuvo al servicio de la demandada, en el equivalente al 30% del ingreso base de cotización (IBC) mensual, lo cual dio como resultado una suma a pagar de **\$30.661.181,9**, cifra debidamente indexada.

También se incluyó el reajuste del 30% por concepto de auxilio de cesantías debidamente indexado para el mismo período, equivalente a la suma de **\$5´555.670**.

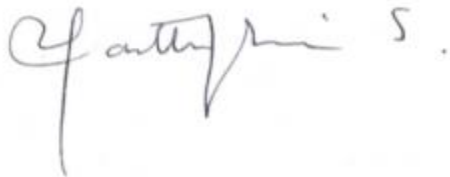
La sumatoria de ambos conceptos objeto de condena en la segunda instancia, es de **TREINTA Y SEIS MILLONES DOSCIENTOS DIECISÉIS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS M/L (\$36´216.851,9)**, según los cálculos realizados por el contador del Tribunal Superior de Medellín, Dr. Carlos Mario Acevedo Laserna.

Sin embargo, como dicha cifra no supera el límite establecido por la normativa aplicable, debe concluirse necesariamente que al recurrente no le asiste derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada **EDATEL S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por
estados N° 61 del 11 de abril de 2024
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>